

----- Original Message -----

From: "Ing. Milan Šorm" <[ing@milansorm.cz](mailto:ing@milansorm.cz)>

To: "kontrolní komise SVJ Štouračova 17,19,21" <[kontrola@stouracova.cz](mailto:kontrola@stouracova.cz)>

Sent: Wednesday, February 22, 2012 10:03 PM

Subject: **Odpoověď na podněty, žádosti a dotazy**

Dobrý den,

obracím se na členy kontrolní komise našeho SVJ s dotazem na slibovanou odpověď.

V době od 30.1. do 10.2. jsem mailem zaslal kontrolní komisi SVJ celkem 8 podnětů, žádostí a dotazů ohledně našeho společenství. Protože jsem (kromě jednoho z nich) nedostal žádné potvrzení o jejich přijetí, předal jsem je 13.2. všem členům kontrolní komise i písemně.

Dne 15.2. mi paní předsedkyně písemně potvrdila jejich přijetí a sdělila, že vyjádření KK obdržím "po 20.2.2012".

Protože jsem dosud žádné vyjádření neobdržel a protože předsedkyní stanovený termín už proběhl, ptám se členů kontrolní komise, v jakém termínu mám toto její vyjádření očekávat (použitá formulace "po 20.2.2012" totiž může znamenat prakticky libovolný pozdější termín, což tak ale jistě paní předsedkyně nemyslela).

Čekám na odpověď.

Ing. Milan Šorm, byt č.912/19  
Štouračova 19, Brno

----- Original Message -----

From: <[kontrola21@email.cz](mailto:kontrola21@email.cz)>

To: "Ing. Milan Šorm" <[ing@milansorm.cz](mailto:ing@milansorm.cz)>

Sent: Thursday, February 23, 2012 9:10 PM

Subject: **Re: Odpoověď na podněty, žádosti a dotazy**

Dobrý den.

Kontrolní komise se Vašimi písemnostmi zabývala na několika svých zasedáních. Konstatovala, že se týkají především práce výboru SVJ a souvisejí s problematikou, kterou se KK zabývala již delší dobu.

Zpráva Kontrolní komise pro výbor SVJ, uveřejněná s současné době i na webu, obsahuje odpovědi na Vaše dotazy i stanoviska KK k Vaším žádostem a podnětům. Uvedený komplexní materiál jsme pokládali za vhodné napřed osobně prodiskutovat ve výboru SVJ dne 20.2.2012.

Ludmila Hanzíková

předsedkyně KK

----- Original Message -----

From: "Ing. Milan Šorm" <[ing@milansorm.cz](mailto:ing@milansorm.cz)>

To: "kontrolní komise SVJ Štouračova 17,19,21" <[kontrola@stouracova.cz](mailto:kontrola@stouracova.cz)>

Sent: Friday, February 24, 2012 9:46 PM

Subject: **Re: Odpověď na podněty, žádosti a dotazy**

Dobrý den,

dovoluji si nesouhlasit s konstatováním kontrolní komise, že mé podněty, žádosti a dotazy, které jsem k ní směřoval, "se týkají především práce výboru SVJ" (to bych se přece obrátil přímo na výbor a nezatěžoval zbytečně kontrolní komisi).

Myslím, že se všechny týkaly především kontrolní komise (pouze upozornění na problém s vahou hlasu u spoluvlastníků bytu je důležité i pro výbor – proto jsem také výboru poslal text stejného znění).

Kontrolní komise na mé podněty, žádosti a dotazy odpověděla poněkud netradiční formou (mám si její odpovědi na mé dotazy i stanoviska KK k mým žádostem a podnětům najít v její zprávě), takže mi nezbyvá, než se pokusit vystopovat v této zprávě slibované odpovědi a stanoviska kontrolní komise.

Zde jsou tedy výsledky mého "stopování" (na konci vždy uvádím, proč můj dotaz nesouvisí s prací výboru SVJ):

1.

**"Dotaz k průběhu shromáždění"** z 30.1.2012 (zpomalování procesu získávání souhlasu se stavebními úpravami):

– odpověď na tento můj dotaz jsem ve zprávě KK nikde nenašel :-)

(na to, zda s tímto jednáním člena SVJ kontrolní komise souhlasí či nesouhlasí, se snad nemusí ptát výboru?)

2.

**"Podnět k výběrovému řízení"** z 31.1.2012 (návrh na pověření místopředsedy SVJ k jednání s vítěznou firmou):

– odpověď na tento můj podnět jsem ve zprávě KK nikde nenašel :-)

(zda s tímto mým návrhem kontrolní komise souhlasí či nesouhlasí, si přece nemusí kontrolní komise zjišťovat na výboru, to snad ví sama?!)

3.

**"Zápis ze shromáždění"** z 31.1.2012 (žádost o jmenovité uvedení do zápisu, kdo hlasoval proti nabídce firmy ADAPTA):

– odpověď na tuto mou žádost jsem ve zprávě KK nikde nenašel :-)

(předsedkyně kontrolní komise byla přece na shromáždění pověřena ověřením zápisu, takže k tomu žádné další pověření výboru již nepotřebuje)

4.

**"Žádost o zaslání podkladů ze shromáždění"** z 1.2.2012 (zaslání "stanoviska k problematice změn v rozpočtové části projektu a jejich dopadu na záruku")

– žádné podklady mi kontrolní komise nezaslala :-)

(o tomto stanovisku informovala sama kontrolní komise – dokonce si je sama vyžádala – takže nechápu, jak s jeho zasláním členu SVJ souvisí výbor?)

5.

**"Dotaz k účasti zástupců projektanta na shromáždění"** z 6.2.2012 (proč KK hlasovala proti zařazení nového bodu programu):

– zde jsem odpověď našel (bod 1a): "nevhodné spojení projektanta a uchazeče o dodávku" - potom se ale nelze projektanta zeptat na nic kolem projektu revitalizace domu :-(  
(ani zde ale můj dotaz nijak nesouvisel s výborem)

6.

**"Dotaz na cenovou nabídku advokáta"** z 8.2.2012 (nižší cenová nabídka a výhodnější podmínky Mgr. Hynka oproti AK Rašovský):

– odpověď na tento můj dotaz jsem ve zprávě KK nikde nenašel – pouze tvrzení KK, že Mgr. Hynek má její důvěru (bod III) - asi mi kontrolní komise cenu nechce sdělit, protože je tak nízká, že ani nestojí za řeč :-)

(ani zde ale můj dotaz nijak nesouvisel s výborem, protože s nabídkou na služby Mgr. Hynka přišla sama předsedkyně KK)

7.

**"Žádost o vydání stanoviska a kontrolu výsledků hlasování"** z 9.2.2012 (kontrola správnosti výpočtů ohledně hlasování na shromáždění):

– zde jsem odpověď sice našel (bod 1c), ale není mi vůbec jasná: KK napsala "Způsob sčítání hlasů ... nebyl v souladu se Stanovami SVJ", aby vzápětí tvrdila "... je výsledek sčítání hlasů na shromáždění (SVJ) platný" – to opravdu nechápu (není v souladu se stanovami, ale je platný?!), navíc kontrolní komise nikde neuvádí, se kterou částí stanov nebyl způsob hlasování v souladu :-(  
(ani zde ale můj dotaz opět nijak nesouvisel s výborem)

8.

**"Upozornění na problém s váhou hlasu u spoluvlastníků bytu"** z 10.2.2012 (nabídka pomoci s řešením problému pravděpodobně chybného převodu bytové jednotky 913/4 a jejího podílu v nebytové jednotce 911/25):

– odpověď na toto mé upozornění a nabídku pomoci jsem ve zprávě KK nikde nenašel :-(  
(kontrolní komise mou pomoc nepotřebuje – pravděpodobně proto, že vůbec nechápe, o co jde)

Na většinu těchto podnětů, žádostí a dotazů se dalo odpovědět velmi jednoduchou formou:

ad 1) souhlasí/nesouhlasí, ad 2) navrhne/nenavrhne, ad 3) uvede/neuvede, ad 4) zašle/nezašle, ad 6) 10/15 tis. Kč, ad 7) správné/chybné a souhlasí/nesouhlasí, ad 8) přijímá/nepřijímá, ale kontrolní komise to z pro mne nepochopitelných důvodů neudělala.

Z celkem 8 podnětů, žádostí a dotazů mi tedy kontrolní komise odpověděla na 1 (možná 2), byť pro ni možná zábavnou formou hry "na stopovanou".

Zdá se mi, že kontrolní komise vůbec nechápe, že podle stanov SVJ (čl.X odst. 1) se má zabývat podněty členů k činnosti společenství nebo jeho orgánů (proto si ji přece členové SVJ zvolili).

Rádná odpověď není jen slušností, ale v případě kontrolní komise jako orgánu společenství přímo její povinností!

Ing. Milan Šorm, byt č.912/19  
Štouračova 19, Brno

Pozn.

Ani na tuto mou reakci z 24. 1. 2012 na údajné odpovědi kontrolní komise na mé podněty, žádosti a dotazy jsem od ní nedostal dodnes (1. 3. 2012) žádnou odpověď :-(