



Městský soud v Brně
Polní 39
608 01 Brno

Vaše sp.zn.:
55 C 2/2024

naše sp.zn.:
B1945

DATOVOU
SCHRÁNKOU

Brno,
6. 11. 2025

Žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21**
IČO: 292 71 126
se sídlem Štouračova 912/19, 635 00 Brno

zastoupený Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem
Wimětal & Partneri, advokátní kancelář, s.r.o.,
Údolní 8, Brno, PSČ 602 00, Česká republika, IČ 049 30 380

Žalovaný: 1) **Antonín Missbach**, nar. 22.12.1948
bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno
2) **Mgr. Petr Nejedlo**, nar. 21.09.1953
bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno

oba zastoupeni Mgr. Evou Grabarczykovou, advokátkou
AK Pellicova 174/1, 602 00 Brno

o zaplacení 42 752,50 Kč s přísl.

Rozšíření žaloby (návrh na schválení přistoupení dalších žalovaných)

Přílohy: dle textu

I.

Žalobce podal proti žalovanému Antonínu Missbachovi, nar. 22.12.1948, bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno a Mgr. Petru Nejedlovi, nar. 21.09.1953, bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno žalobu ze dne 29.02.2024 o zaplacení částky ve výši 42 752,50 Kč s příslušenstvím.

Škoda na majetku žalobce byla způsobena společným jednáním žalovaného 1) a žalovaného 2), jak bylo popsáno v žalobě i vyjádření žalobce ze dne 25.11.2024. Společně se žalovanými se na způsobení škody na majetku žalobce podíleli i pan Ing. Milan Šorm, paní Mgr. Hana Šormová a pan RNDr. Ing. Milan Šorm Ph.D. všichni bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno. Žalobce z níže uvedených důvodů rozšiřuje svůj žalobní návrh o další žalované: pana Ing. Milana Šorma, paní Mgr. Hanu Šormovou a pana RNDr. Ing. Milana Šorma Ph.D. Rozšíření žaloby nic nebrání, neboť do dnešního dne neproběhlo žádné jednání ve věci a současně výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o změně návrhu. **Žalobce z uvedených důvodů ve smyslu § 92 odst. 1 o.s.ř. navrhuje, aby soud připustil přistoupení dalších účastníků na stranu žalovaných, a to:**

3) pan Ing. Milan Šorm, nar. 01.07.1956, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno;

4) paní Mgr. Hana Šormová, nar. 30.12.1957, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno;

5) pan RNDr. Ing. Milan Šorm Ph.D., nar. 14. 6. 1979, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno.

II.

Žalovaný 1) ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že nevlastní tiskárnu. Tato skutečnost neznámá, že se nemůže podílet na vylepování tištěných listin a samolepek. Žalobce se na základě vyjádření žalovaného 1) začal domnívat, že se žalovanými 1) a 2) na poškozování majetku žalobce spolupracují i další osoby. Formulace obsažené na tištěných listinách jsou nápadně podobné formulacím obsaženým v příspěvcích přidávaných na webové stránky www.stouracova.cz. Tištěné listiny svým obsahem odpovídají stylu vyjadřování, který užívají manželé Šormovi ve svých internetových příspěvcích.

Žalobce se o aktivním zapojení Šormových dozvěděl až nyní, když žalovaný 1) poukázal na to, že údajně není vlastníkem tiskárny. Vytištěné podklady určené k vylepení tedy získávali žalovaní 1) a 2) mimo jiné od Šormových, kteří jsou správci webových stránek www.stouracova.cz, na něž je na některých vylepovaných listinách odkazováno.

Na některých listinách, které byly vylepovány na nástěnky, je výslovně uvedeno jméno manželů Šormových. Je možné uvést například listinu, která se týká pana Roberta Štěrbý a jeho volby náhradníkem výboru žalobce. Listina je podepsána panem Milanem Šormem i s označením bytu č. 912/19. Dále pak listina, která se týká volby členů výboru, je podepsaná paní Hanou a Milanem Šormovými a označením bytu č. 912/19. Z výpisu z katastru nemovitostí je patrné, že v bytové jednotce č. 912/19 bydlí právě manželé Šormovi. Manželé Šormovi jsou na některých listinách výslovně podepsaní, tedy není důvod pochybovat, že by se na sepisu a vytištění listin, které byly následně žalovaným 1) a 2) vylepeny v prostorách žalobce, čímž došlo k poškození jeho majetku, nepodíleli. Manželé Šormovi za pomoci pana Šorma poskytují listiny k vylepení žalovanému 1) a 2) a pomáhají jim s jejich sepisem.

Důkaz:

- *Fotografie listin jsou již součástí spisu*

Listiny jsou v prostorách žalobce vyvěšovány i nadále, nicméně již nejsou výslovně podepsané manželi Šormovými či žalovanými 1) a 2). Listiny však i nadále odkazují na webové stránky www.stouracova.cz spravované Šormovými. Text vylepovaných listin odpovídá příspěvkům, které jsou uveřejňovány na webových stránkách. Je možné uvést příspěvek nazvaný: „*Právní služby*“ následně se v prostorách žalobce začaly objevovat listiny s nadpisem: „*Výdaje výboru za „právní služby“*“. Finanční částky uvedené na listinách a v příspěvku jsou totožné a nadto je opětovně výslovně odkazováno na webové stránky.

Šormovi ve svém příspěvku nazvaném „*Zakázané informace*“ ze dne 27. 5. 2024 výslovně uvádějí: „*V příloze uvádíme informační letáky, které jsme se snažili v poslední době zveřejňovat na nástěnkách domu a které předseda výboru opakovaně i několikrát za den odstraňoval.*“. Z uvedeného příspěvku se žalobce dozvěděl, že v případě Šormových nešlo v minulosti pouze o vyvěšení jednotek podepsaných listin, ale že se Šormovi aktivně podílejí na výrobě tištěných listin, které jsou mnohokrát opakovaně vyvěšovány v domě. Mezi tyto listiny mimo jiné patří listina označená: „*Čištění fasády našeho domu*“, která byla opakovaně vylepena v prostorách žalobce.

Důkaz:

- *Fotografie vylepovaných listin*
- *Příspěvek o právních službách*
- *Příspěvek ze dne 27. 5. 2024*

Jak bylo výše uvedeno, Šormovi uveřejňují své příspěvky na webových stránkách www.stouracova.cz. Držitelem této domény je obchodní společnost MMSC, s.r.o., IČO: 293 09 671, se sídlem Roubalova 383/13, Stránice, 602 00 Brno, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 73245. Jednatelkou této obchodní společnosti je pan RNDr. Ing. Milan Šorm, Ph.D. a současně jejím společníkem spolu s paní Ing. Marcelou Šormovou. Pan RNDr. Ing. Milan Šorm, Ph.D. je syn manželů Šormových. Pan RNDr. Ing. Milan Šorm, Ph.D. pomáhá manželům Šormovým s uveřejňováním příspěvků na webové stránky a současně jim pomáhá i s jejich tiskem pro žalovaného 1) a žalovaného 2).

Důkaz:

- *Výpis z registru doménových jmen*
- *Výpis z obchodního rejstříku*

Některé vylepované lístečky odkazují na tyto webové stránky, přičemž z obsahu stránek je zřejmé, že Šormovi jednájí v součinnosti se žalovanými 1) a 2). Na webových stránkách jsou pravidelně přidávány příspěvky o dění z pohledu žalovaných. Pan Milan Šorm a paní Hana Šormová jsou uvedeni jakožto autoři jednotlivých příspěvků. Některé z mnoha příspěvků jsou věnovány i samotné žalobě na náhradu škody, která je předmětem tohoto řízení. Manželé Šormovi spolu s jejich synem jsou mimo jiné autoři

listinných dokumentů, které byly následně předány žalovaným 1) a 2), aby je vylepili v prostorách žalobce.

Důkaz:

- *Fotografie úvodní stránky www.stouracova.cz*
- *Příspěvek o žalobě na náhradu škody*

Žalobce se prostřednictvím svého právního zástupce se svým nárokem obrátil na Šormovy výzvou ze dne 29. 10. 2025, tito však na zaslanou výzvu právnímu zástupci ani přímo žalobci nijak neodpověděli.

Důkaz:

- *Výzva k úhradě s podací stvrzenkou*

III.

Žalobce již ve svém vyjádření poukázal na povinnost každého počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodným újmám na vlastnictví jiných osob. V opačném případě při splnění zákonných předpokladů dochází ke vzniku odpovědnosti za škodu. Zákonnými podmínkami vzniku odpovědnosti za škodu je (i) protiprávní jednání nebo určitá škodní událost, dále (ii) vznik škody, poté (iii) příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škůdce nebo škodní událostí a vzniklou škodou a zpravidla musí být prokázáno i (iv) zavinění (nejde-li o objektivní odpovědnost za škodu), které může být buď úmyslné, nebo nedbalostní.

Žalobce již ve své žalobě poukázal na ustanovení § 2911 občanského zákoníku, v němž je obsažena domněnka nedbalosti. Zavinění ve formě nedbalosti se předpokládá, poškozený je tedy nemusí prokazovat. Škůdci odpovídajícímu za škodu na základě zavinění však povinnost k náhradě újmy nevznikne pouze tehdy, prokáže-li, že ji nezavinil, a to ani ve formě nedbalosti nevědomé, čímž se vyviní.

Manželům Šormovým i jejich synovi muselo být zřejmé, že nalepováním lístečků přímo na základní materiál nástěnky, resp. opakovaným nalepením lístečků na stejné místo, dojde postupem času k jeho poškození. Lístečky byly vylepovány i několikrát denně po delší dobu. Lístečky byly lepeny dlouhotrvajícím lepidlem, čímž byla způsobena větší škoda na majetku žalobce. Četnost a množství vylepovaných lístečků bylo úměrné i zvýšené potřebě úklidu prostor žalobce a navýšení vynaložených nákladů na úklidové služby. Manželé Šormovi v součinnosti s jejich synem poskytovali žalovaným 1) a 2) takové množství listin, aby bylo možné jejich soustavné vylepování. Šormovi byli seznámeni s tím, kam se dané listiny vylepují a jakým způsobem, když se v prostorách žalobce pohybují každý den. Lístečky se žalovaní 1) a 2) dokonce snažili umístit přímo na nástěnky, která jsou však v současné době uzamčeny pod ochranou fólií.

Společná odpovědnost za újmu může vzniknout jako výsledek spoluzavinění, ale i souběžné (na sobě nezávislé) činnosti, případně nečinnosti nebo opomenutí více osob, ve svém výsledku vedoucí ke vzniku

jediného škodlivého následku. Z výše uvedeného je patrné, že Šormovi i žalovaní 1) a 2) se na vylepování předmětných listin podíleli. Žalobce není schopen určit, který z nich přesně vylepil určitou listinu, nebo jakou měrou ta která listina přispěla k poškození nástěnek. Nicméně tato skutečnost nemění nic na tom, že všichni jsou na společném jednání dohodnuti a jednají ve vzájemné shodě, kdy jejich společným jednáním byla žalobci způsobena škoda.

Šormovi nemuseli každý z útoků provádět společně se žalovaným 1) či 2), nemuseli o jednotlivých útocích dalších žalovaných ani vědět, ale všechny jejich útoky byly vedeny společným cílem, a to vylepit listiny i s tím rizikem, že může dojít k poškození věci, ať již se jednalo o nástěnky, nebo o zdi.

Důkaz:

- *Fotografie poškozených nástěnek jsou již součástí spisu*

Žalobce výši vzniklé škody již řádně doložil ve svých předchozích podáních a současně odůvodnil uplatnění svého práva na náhradu škody nahrazením v penězích.

IV.

S ohledem na vše výše uvedené navrhuje žalobce úpravu žalobního návrhu uvedeného v žalobě ze dne 29.02.2024 tak, aby výše nadepsaný soud vydal následující

r o z s u d e k

- I. Pan Antonín Missbach, nar. 22.12.1948, bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno, pan Mgr. Petr Nejedlo, nar. 21.09.1953, bytem Štouračova 912/19, 635 00 Brno, pan Ing. Milan Šorm, nar. 01.07.1956, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno, paní Mgr. Hana Šormová, nar. 30.12.1957, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno a pan RNDr. Ing. Milan Šorm Ph.D., nar. 14. 6. 1979, bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 63500 Brno jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21, IČO: 292 71 126, se sídlem Štouračova 912/19, 635 00 Brno, částku ve výši 42.752,50 Kč.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně uhradit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

S úctou

**Společenství vlastníků jednotek
domu Štouračova 17,19,21**
Mgr. Lukáš Wimětal
advokát v plné moci