

Krajský soud v Brně
pracoviště Husova 353/15
601 95 Brno

DATOVOU SCHRÁNKOU: 5wwaa9j

č. j.: **18 Cm 125/2021**

V Brně dne 8. září 2025

Ve věci:

navrhovatelů: a) **Bc. RNDr. Ing. Milan Šorm**, narozený dne 14. 7. 1979

bytem Štouračova 913/21, Bystrc, 635 00 Brno

b) **Ing. Milan Šorm**, narozený dne 1. 7. 1956

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

c) **Mgr. Hana Šormová**, narozená dne 30. 12. 1957

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

d) **Antonín Missbach**, narozený dne 22. 12. 1948

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

e) **Květoslava Missbachová**, narozená dne 11. 10. 1954

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

navrhovatelé b), c), d) a e) zastoupeni **Mgr. Evou Grabarczykovou**,
advokátkou se sídlem Pellicova 174/1, 602 00 Brno

za účasti: **Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21**, IČ 29271126
sídlem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno
zastoupené advokátem **Mgr. Lukášem Wimětalem**
sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí společenství na základě rozhodnutí soudu

DOPLNĚNÍ NÁVRHU

Přílohy: - dle textu

I.

1. V návaznosti na vyjádření účastníka k návrhu ze dne 30. 6. 2021, kterým činí nesporným pouze skutečnost, že na jaře 2021 došlo u účastníka k rozhodování mimo zasedání, a to pouze o volbě náhradníků výboru účastníka, si tímto za navrhovatele b) až e) dovoluji doplnit skutková tvrzení obsažená v návrhu ze dne 30. 4. 2021 a označení důkazů.
2. S ohledem na blížící se nařízené jednání ve věci je toto vyjádření zasíláno datovou schránkou nejen soudu, ale také k rukám právního zástupce účastníka.

II.

3. Aktivní legitimaci navrhovatelé b) až e) odvozují od svého členství v účastníkovi. Dle ust. § 1194 odst. 2 o.z. a části II. čl. 1 odst. 1. stanov účastníka je členství ve společenství vlastníků (účastníkovi) neoddělitelně spojeno s vlastnictvím jednotky. Navrhovatelé, a to včetně navrhovatele a), byli v době provádění rozhodování mimo zasedání v březnu a dubnu 2021 členy účastníka jako vlastníci jednotek vymezených podle zákona o vlastnictví bytů v budově č.p. 911, 912, 913 stojící na pozemcích 5992/1, 5992/2, 5992/4, 5993/1, 5993/2, 5993/4, 5994/1, 5994/2, 5994/4, vše v k.ú. Bystrc, obec Brno zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město na listu vlastnictví č. 3794 pro k.ú. Bystrc. Navrhovatel a) byl a je vlastníkem jednotky č. 913/10 a 913/11, navrhovatelé b) a c) byli a jsou spoluvlastníky jednotky č. 912/19 a navrhovatelé d) a e) byli a jsou spoluvlastníky jednotky č. 912/24. Zároveň všichni navrhovatelé byli a jsou též spoluvlastníky jednotky č. 911/25.

Důkaz: - LV č. 3794 pro k.ú. Bystrc, obec Brno ke dni 15. 4. 2021
- LV č. 3794 pro k.ú. Bystrc, obec Brno ke dni 8. 9. 2025

III.

4. Navrhovatelé napadají platnost rozhodnutí nejvyššího orgánu účastníka, které bylo přijato na základě hlasování mimo zasedání dne 15. 4. 2021 a které se týká volby tří osob na pozici náhradníků členů výboru účastníka.
5. Námitky navrhovatelů směřují:
 - a) ke způsobu zveřejnění návrhu rozhodnutí;
 - b) k porušení práv navrhovatelů být volen do orgánů účastníka;
 - c) k „nestandardní organizaci“ rozhodování mimo zasedání, resp. k nedodržení veškerých předepsaných náležitostí pro rozhodování mimo zasedání.
6. Ke způsobu zveřejnění návrhu rozhodnutí nutno uvést, že návrh na rozhodnutí mimo zasedání může být podán pouze tím, kdo je oprávněn svolat shromáždění (viz § 1210 odst. 1 o.z.). Tím je v případě účastníka výbor jako statutární orgán (část III. čl. 2 odst. 3. stanov) a dále vlastníci jednotek mající více než čtvrtinu všech hlasů (část III. čl. 2 odst. 5. stanov). Návrh rozhodnutí mimo zasedání ze dne 24. 3. 2021 však navrhla pouze a jen tehdejší místopředsedkyně výboru účastníka - paní Naděžda Pelikánová. Dle části III. čl. 4 odst. 3 písm. c) stanov účastníka jde-li o písemné právní jednání výboru, musí být podepsáno předsedou výboru (tj. v dané době Mgr. Jaroslavem Procházkou) nebo v jeho zastoupení místopředsedou (Naděždou Pelikánovou) a dalším členem výboru (tj.

- v dané době Ing. Ivanem Slepíčkou). Jelikož návrh rozhodnutí nebyl učiněn také dalším členem výboru účastníka, nebyl návrh rozhodnutí ze dne 24. 3. 2021 učiněn osobou k tomu oprávněnou. Jedná se tak o vadu právního jednání, k níž soud přihlíží i bez návrhu.
7. Navrhovatelé opakovaně uvádějí, že žádné návrhy či výzvy k podání kandidatury na místa členů výboru či jejich náhradníky před volbou v listopadu 2020 a v březnu 2021 neobdrželi. Toto taktéž vyplývá z čestného prohlášení Ludmily Hanzíkové ze dne 7. 6. 2021 a čestného prohlášení Naděždy Pelikánové ze dne 4. 6. 2021 předložených účastníkem. O připravované volbě náhradníků po volbě členů výboru dne 30. 11. 2020 na pětileté období v březnu 2021 nikdo z navrhovatelů předem nevěděl. Zároveň je nutné připomenout, že zvolení některého z navrhovatelů nebylo pouze hypotetické, jelikož navrhovatel a) již v minulosti členem a předsedou výboru zvolen byl.
 8. K námitce ohledně „nestandardní organizace“ rozhodování mimo zasedání je třeba uvést, že účastník doposud neprokázal, že návrh rozhodnutí byl v souladu s ust. 1211 o.z. a částí III. čl. 3 odst. 1 stanov účastníka doručen všem vlastníkům jednotek a že všem vlastníkům byla zachována lhůta 15 dní pro vyjádření k návrhu rozhodnutí.
 9. Z podacího archu České pošty, s.p. o podáních zásilek k poštovní přepravě ze dne 26. 3. 2025 nevyplývá, kdy byly jednotlivé zásilky adresátům doručeny, jelikož k jejich doručení mohlo dojít kdykoliv během následujícího pracovního dne a dále v dalších 14 kalendářních dnech určených pro uložení zásilky na poště.
 10. Zároveň doposud nebylo prokázáno doručení návrhu rozhodnutí vlastníkům jednotek č. 911/11 (pan Milan Valíček), č. 913/8 (pan Ing. Josef Polák) a č. 913/14 (pan Jaroslav Drábík).
 11. U čtrnácti vlastníků, kterým byly návrhy rozhodnutí zaslány obyčejnou zásilkou také není doručení prokázáno. U vlastníků jednotek Ing. Barbory Chovancové a Radka Opluštila nebyla u zásilek odesílaných obyčejnou poštou uvedena správná adresa jejich bydliště, není tedy zřejmé, zda byl návrh doručen. Společně s výše uvedenými třemi zcela opomenutými vlastníky (viz bod 10.) disponují tito vlastníci 21,31% všech hlasů.
 12. Chybné údaje jsou uvedeny také ve všech účastníkem předložených tabulkách ohledně výsledků hlasování per rollam 15. 4. 2021. Celkový počet jednotek v budově č.p. 911, 912 a 913 v k.ú. Bystrc bylo k datu konání hlasování 73, hlasy jsou počítány k celkovému počtu 72. Celková plocha všech jednotek představuje 392 270 m². Jednopokojovým jednotkám náleží podíl na společných částech ve výši 3270/392270, což činí 0,833 % podíl na jednu tuto jednotku, nikoliv 0,84% jak uvádí tabulky s výsledky hlasování. Dvoupokojovým jednotkám náleží podíl na společných částech ve výši 5792/392270, což činí 1,476 % podíl na jednu tuto jednotku, nikoliv 1,488% jak uvádí tabulky s výsledky hlasování. Třípokojovým jednotkám s lodžii náleží podíl na společných částech ve výši 7022/392270, což činí 1,790 % podíl na jednu tuto jednotku, nikoliv 1,805% jak uvádí tabulky s výsledky hlasování. Třípokojovým jednotkám s balkonem náleží podíl na společných částech ve výši 7410/392270, což činí 1,889 % podíl na jednu tuto jednotku, nikoliv 1,904% jak uvádí tabulky s výsledky hlasování.
 13. Jelikož tabulky obsahují chybné údaje, navrhovatelé žádají předložení všech do 15. 4. 2021 odevzdaných hlasovacích lístků týkajících se volby náhradníků.

Důkaz: - návrh rozhodnutí ze dne 24. 3. 2021

- úplný výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek účastníka
- LV č. 3794 pro k.ú. Bystrc, obec Brno ke dni 15. 4. 2021
- seznam vlastníků s odesláním obyčejnou poštou den 26. 3. 2021
- tabulky s vyhodnocením hlasování per rollam
- čestné prohlášení Ludmily Hanzíkové
- čestné prohlášení Naděždy Pelikánové

IV.

14. Další osud výboru účastníka naznačený v návrhu na zahájení řízení nebyl pouhou obavou navrhovatelů ani jejich spekulací, ale bohužel skutečností.
15. Dne 30. 11. 2020 proběhla volba tří členů výboru na funkční období pěti let. Funkce předsedy výboru se ujal Ing. Ivan Slepíčka, který byl dne 5. 1. 2021 zapsán do veřejného rejstříku. Šest dnů poté (dne 11. 1. 2021) Ing. Ivan Slepíčka výboru písemně oznámil, že odstupuje z funkce předsedy výboru, členem výboru však zůstává. V návaznosti na toto odstoupení byl stejného dne (11. 1. 2021) do funkce předsedy výboru zvolen Mgr. Jaroslav Procházka. Zápis těchto skutečností do veřejného rejstříku byl proveden až 14. 5. 2021. Dne 31. 5. 2021 odstupují jako členové výboru Ing. Ivan Slepíčka a Mgr. Jaroslav Procházka. Na jejich místo po uplynutí dvouměsíční lhůty pro ukončení členství ve statutárním orgánu nastupují dva náhradníci, a to Robert Štěrba a Stanislav Zbořil.

- Důkaz:
- úplný výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek
 - Oznámení o odstoupení z funkce předsedy ze dne 11. 1. 2021
 - Zápis ze schůze výboru ze dne 11. 1. 2021
 - Oznámení o odstoupení z funkce člena výboru Ing. Ivanem Slepíčkou ze dne 31. 5. 2021
 - Oznámení o odstoupení z funkce člena výboru Mgr. Jaroslavem Procházkou ze dne 31. 5. 2021

V.

16. S ohledem na výše a dříve uvedené považují navrhovatelé i nadále svůj návrh za důvodný a žádají soud, aby jej projednal.

Ing. Milan Šorm, Mgr. Hana Šormová
Antonín Missbach, Květoslava Missbachová
v z. Mgr. Eva Grabarczyková