

**Krajský soud v Brně**  
pracoviště Husova 353/15  
601 95 Brno

DATOVOU SCHRÁNKOU: 5wwaa9j

č. j.: **18 Cm 125/2021**

V Brně dne 30. listopadu 2025

Ve věci:

navrhovatelů: a) **Bc. RNDr. Ing. Milan Šorm**, narozený dne 14. 7. 1979

bytem Štouračova 913/21, Bystrc, 635 00 Brno

b) **Ing. Milan Šorm**, narozený dne 1. 7. 1956

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

c) **Mgr. Hana Šormová**, narozená dne 30. 12. 1957

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

d) **Antonín Missbach**, narozený dne 22. 12. 1948

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

e) **Květoslava Missbachová**, narozená dne 11. 10. 1954

bytem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno

navrhovatelé b), c), d) a e) zastoupeni **Mgr. Evou Grabarczykovou**,  
advokátkou se sídlem Pellicova 174/1, 602 00 Brno

za účasti: **Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21**, IČ 29271126  
sídlem Štouračova 912/19, Bystrc, 635 00 Brno  
zastoupené advokátem **Mgr. Lukášem Wimětalem**  
sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno

*o vyslovení nicotnosti rozhodnutí mimo zasedání shromáždění ve věci volby náhradníků za členy výboru SVJ s datem odevzdání hlasovacích archů dne 15. 4. 2021*

## VYJÁDRĚNÍ

Přílohy: - dle textu

I.

1. K doplnění vyjádření účastníka ze dne 20. 10. 2025 podávají navrhovatelé b) až e) tímto svoji repliku a dále poukazují na rozpory s dobrými mravy.

II.

**Výzva k přihlášení se o funkci náhradníků výboru**

**Ad A)**

2. K vyjádření: „Navrhovatelé si musejí být dobře vědomi, že se o funkce v SVJ ucházet mohou – zejména je-li nějaká funkce uvolněna, pak se logicky mohou přihlásit jako zájemci o ni. Nic jim v tom nikdy nebránilo a dosud nebrání...“ navrhovatelé b) až e) uvádí, že se o Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17, 19, 21, IČ: 29271126, se sídlem Štouračova 912/19, 635 00 Brno (dále jen „SVJ“) zajímají od jeho založení (2011), zejména sledují hospodaření výboru.
3. Až do napadeného rozhodování mimo zasedání z dubna 2021 byli členy výboru a náhradníky i členy kontrolní komise (dále jen „KK“) vždy osoby z řad členů SVJ, nikoliv osoby, které nemají k domu vlastnický vztah a v domě nebydlí. Navrhovatelé tak neměli podstatné důvody se za těchto podmínek o kandidaturu do orgánů SVJ ucházet.
4. Navrhovatel a) nabízel svou pomoc novému výboru již ve svém odstupujícím dopise z 20. 2. 2012 (jeho podmínka nemožnosti spolupracovat s Ing. Kubišem byla splněna zánikem jeho členství v SVJ v září 2012). Podstatná změna nastala až v situaci, kdy se v případě náhradníků výboru už dostali či v případě kontrolní komise hodlali dostat nečlenové SVJ. Důkazem jsou v případě náhradníků výboru v návrhu na zahájení řízení přiložená čestná prohlášení o zájmu navrhovatelů kandidovat, v případě volby KK pak emailová komunikace s výborem z období 2021/22 (funkční období členům KK skončilo 30. 11. 2021, ale novou KK umožnil výbor SVJ volit až 16. 6. 2022).
5. Zájem kandidovat do kontrolní komise navrhovatelé projevili měsíc před ukončením mandátu (funkčního období) KK. Dne 21. 10. 2021 oslovili dopisem všechny členy SVJ. Reakcí výboru SVJ byly bohužel jen urážky zaznamenané v zápise č. 63: „*hrozí, že tento důležitý orgán padne do nepravých rukou, které se po něm chtivě natahují*“. Volby KK ale výbor nezorganizoval. Svůj zájem kandidovat navrhovatelé výboru SVJ zopakovali dne 28. 3. 2022, kdy zároveň požádali o předložení návrhu usnesení na volebním shromáždění SVJ, aby odměny za výkon funkce pobíral pouze statutární orgán SVJ, nikoliv členové kontrolní komise. Návrh však výbor SVJ ignoroval, stejně jako i jiné návrhy na usnesení předkládané shromáždění (např. způsob účtování právních služeb). Po oznámení o konání shromáždění s volbou KK navrhovatelé dne 12. 6. 2023 opětovně písemně oslovili členy SVJ.
6. Program shromáždění určuje výbor SVJ. Je tedy zřejmé, že tvrzení účastníka, že každý může „*navrhnout usnesení shromáždění nebo o svolání shromáždění požádat*“ bylo za období výboru obsazeném Robertem Štěrbou, Naděždou Pelikánovou, Jindřichem Vlkem a dále též Ivanem Slepíčkou a Jaroslavem Procházkou, jak je uvedené též dále, pouze teoretické. Dokládá to i současná situace v SVJ, kdy výbor SVJ tuto možnost odpirá už i kontrolní komisi (viz její zápis ze dne 17. 10. 2025).

7. Rozhodováním mimo zasedání shromáždění ("*per rollam*"), které bylo ukončeno dne 30. 11. 2020, bylo pod bodem 4) rozhodováno o odvolání Ivana Slepíčky, Naděždy Pelikánové a Jaroslav Procházky jako členů výboru (viz hlasování pod č. 4). Zároveň bylo zařazeno v následujícím hlasování téhož bodu i zvolení všech tří výše uvedených osob jako členů výboru SVJ (viz hlasování pod č. 5). Jako důvod hlasování o odvolání a znovuzvolení výboru ve složení Ivan Slepíčka, Naděžda Pelikánová a Jaroslav Procházka mělo být dle návrhu na rozhodování mimo zasedání shromáždění přijetí nových stanov (hlasování bod č. 2) a sjednocení funkčního období. Ani jeden z uvedených důvodů však reálným důvodem nebyl.
8. Funkční období člena voleného orgánu SVJ činí 5 let, a to dle části III článku 1 odst. 6. stanov SVJ ve znění od 30. 11. 2016, tak i dle znění, o němž bylo současně s novou volbou rozhodováno. Změna stanov tedy v žádném ohledu důvodem pro novou volbu členů výboru nebyla. Skutkový a právní základ nemá ani sjednocení funkčního období. V době rozhodování *per rollam* (30. 11. 2020) totiž výbor SVJ nebyl obsazen žádným členem, tedy ani Ivanem Slepíčkou, ani Naděždou Pelikánovou, ani Jaroslavem Procházkou.
9. Členu výboru a současně i předsedovi výboru Robertu Štěrbovi vzniklo členství ve výboru zvolením dne 19. 4. 2012. V návaznosti na výše citované ustanovení části III článku 1 odst. 6. stanov SVJ skončilo Robertu Štěrbovi jeho členství ve výboru SVJ dnem 19. 4. 2017. Na této skutečnosti nic nemění volba náhradníka (Ivana Slepíčky) na shromáždění SVJ konaném dne 25. 10. 2018, jelikož v dané době již ve výboru nebyl žádný člen a náhradník tak neměl žádnou uvolněnou pozici člena výboru, jehož funkční období doposud neskončilo. Zde je nutné připomenout, že dle části III článku 4 odst. 3. stanov SVJ ve znění do 30. 11. 2020 náhradník nastupuje na místo člena výboru, jehož funkce skončila před uplynutím funkčního období, a to dnem skončení funkce. Skončení funkce v případě odstoupení člena výboru je vázáno na období 2 měsíců ode dne doručení prohlášení o odstoupení SVJ (viz část III článek 4 odst. 8. stanov SVJ ve znění do 30. 11. 2020). Ivan Slepíčka by tak mohl Roberta Štěrbu nahradit za současného splnění svého zvolení náhradníkem do 19. 4. 2017 a odstoupením Roberta Štěrbu z pozice člena výboru nejpozději 18. 2. 2017. Navíc náhradnictví na pozici člena výboru končí uplynutím funkčního období člena výboru SVJ, kterého osoba náhradníka na této pozici nahrazuje. Funkční období 5 let se na náhradníka neuplatní, jelikož jde o stanovení délky období pro členy volených orgánů SVJ (viz část III článek 1 odst. 4. stanov SVJ ve znění do 30. 11. 2020). Orgány SVJ jsou dle části III. článku 1 odst. 1. stanov SVJ shromáždění, statutární orgán - výbor a kontrolní komise (resp. dle současného znění stanov SVJ pod názvem revizní komise). Voleným orgánem je výbor a kontrolní komise (revizní komise). Náhradník na člena výboru orgánem SVJ není.
10. Obdobná situace se týká i Jindřicha Vlka, který nastoupil dne 18. 9. 2012 jako náhradník na místo člena výboru Michala Kubiše. Michal Kubiš byl zvolen členem výboru SVJ na shromáždění konaném dne 19. 4. 2012. Jindřich Vlk byl zvolen jako náhradník první v pořadí taktéž na shromáždění konaném dne 19. 4. 2012. Funkční období Jindřichu Vlkovi skončilo s koncem funkčního období člena, na jehož místo nastoupil, tj. dne 19. 4. 2017. Volba náhradníka druhého v pořadí (Jaroslava Procházky) na shromáždění SVJ konaném dne 25. 10. 2018 je z výše uvedených důvodů právně irelevantní. Dne 25. 10. 2018 ani po přípisu Jindřicha Vlka ze dne 29. 10. 2018 nazvaném „Odstoupení“ nebyla

žádná volná pozice člena výboru, jehož funkční období doposud neskončilo. Z tohoto důvodu Jaroslav Procházka do svého zvolení dne 30. 11. 2020 členem výboru SVJ nebyl.

11. V období od 20. 4. 2017 do 30. 11. 2020 vykonávala funkci místopředsedy a člena výboru SVJ neoprávněně i Naděžda Pelikánová, jelikož i ona byla zvolena členem výboru na základě rozhodnutí shromáždění SVJ konaném dne 19. 4. 2012. Její členství ve výboru SVJ zaniklo dne 19. 4. 2017 uplynutím pětiletého funkčního období dle části III. článku 1 odst. 6. stanov SVJ ve znění do 30. 11. 2020.
12. Navození dojmu opětovné volby po odvolání bylo pouze kamufláží aktuálního právně rozporného stavu, který v zastupování SVJ navenek v období od 20. 4. 2017 do 30. 11. 2020 panoval.

Důkazy: - čestná prohlášení osob z řad navrhovatelů (přílohy č. 6 návrhu na zahájení řízení)

- dopis členům SVJ ze dne 21. 10. 2021 (příloha č. 1)
- zápis č. 63 ze schůze výboru (příloha č. 2)
- volby kontrolní komise – kandidatura (příloha č. 3)
- zápis kontrolní komise ze 17. 10. 2025 (příloha č. 4)
- návrh na rozhodování mimo zasedání 2011 bez uvedení data (příloha č. 2 návrhu na zahájení řízení)
- úplný výpis z rejstříku společenství (přílohou doplnění návrhu ze dne 8. 9. 2025)
- zápis ze shromáždění dne 19. 4. 2012 (příloha č. 6)
- zápis ze shromáždění SVJ ze dne 25. 10. 2018 (příloha č. 9)
- odstoupení Roberta Štěřby ze dne 26. 10. 2018 (příloha č. 26)
- odstoupení Jindřicha Vlka ze dne 29. 10. 2018 (příloha č. 27)
- volby kontrolní komise – program (příloha č. 5)
- stanovy SVJ ve znění od 30. 11. 2016 do 30. 11. 2020 (příloha č. 25)
- stanovy SVJ ve znění od 30. 11. 2020 (příloha č. 1 návrhu na zahájení řízení)
- zápis č. 10 ze schůze výboru (příloha č. 7)
- dotaz na náhradníky výboru (příloha č. 8)

13. K rozhodování *per rollam* ze dne 30. 11. 2020 je nutné ještě podotknout, že ani schvalování změn stanov nebylo přehledné a jednoznačné, jelikož k odsouhlasení bylo členům SVJ předloženo úplné znění včetně změn, které nebyly nikterak v 11 stránkovém textu zvýrazněny.
14. Volbou provedenou rozhodnutím *per rollam* dne 30. 11. 2020 vzniklo nově zvoleným členům výboru - Ivanu Slepíčkovi, Naděždě Pelikánové a Jaroslavu Procházkovi nové funkční období v délce 5 let. S touto skutečností museli být všichni jmenovaní srozuměni a při převzetí kandidatury i členství museli počítat s dlouhodobostí výkonu funkce člena statutárního orgánu.
15. Jelikož všichni nově navržení členové výboru byli v době rozhodování *per rollam* členy SVJ a žádní jiní kandidáti navrzeni nebyli, nikoho z navrhovatelů nenapadlo, že by se změna stanov týkající se otevření pozic volených orgánů SVJ i pro nečleny SVJ, měla hned v následné volbě uplatnit. Totéž vyplývá i ze skutečnosti, že s volbou členů výboru nebyla na rozdíl od předchozích voleb (19. 4. 2012) spojena volba náhradníků.
16. Navíc pozice náhradníků členů výboru SVJ nejsou nezbytnými, jelikož funkce při odstoupení zaniká až po uplynutí dvou měsíců od dojití prohlášení o odstoupení (viz část

- III článek 4 odst. 8 stanov SVJ ve znění od 30. 11. 2020 a ustanovení § 160 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen „*občanský zákoník*“). Do uvedené doby je výbor včetně odstoupivšího člena výboru schopen bez problémů svolat shromáždění, které by volbu nového člena provedlo. Svolání shromáždění v prezenční formě se uskuteční dle části III článku 2 odst. 3. stanov SVJ ve znění účinném od 30. 11. 2020 pozvánkou vyvěšenou nejméně 15 dní před termínem konání shromáždění. Stejně tak je možné konat shromáždění i ve formě distanční - *per rollam*, kdy pro vyjádření se k návrhu rozhodnutí mimo zasedání mají členové SVJ dle části III článku 3 odst. 1. stanov SVJ ve znění účinném od 30. 11. 2020 lhůtu 15 dnů.
17. Navrhovatelé namítají, že skutečnost, že členka výboru a KK selektivně oslovovaly pouze jimi vybrané kandidáty (viz čestná prohlášení Ludmily Hanzíkové ze dne 7. 6. 2021 a Naděždy Pelikánové ze dne 4. 6. 2021 předložená účastníkem), podává jasný důkaz o diskriminačním postupu. Je jednoznačné, že chystané volby náhradníků měly být oznámeny transparentně předem všem členům SVJ. Zejména za situace, kdy všichni navržené kandidáti byli z řad nečlenů. Tento postup by zajistil všem členům SVJ rovný přístup k právu být volen do orgánů SVJ.
18. Z kontextu odstoupení dvou členů výboru šest měsíců (k 31. 5. 2021) po svém zvolení bez jakéhokoliv pokusu o provedení volby nových členů, lze zcela určitě dovozovat účelové nastoupení náhradníků - Roberta Štěrby a Stanislava Zbořila. Jelikož nouzový stav pandemie covid skončil 11. 4. 2021, bylo v době odstoupení členů výboru již možné bez omezení uspořádat zasedání shromáždění SVJ v běžném režimu. Tedy s možností kandidatury (uplatněním práva být volen), která by nebyla nikomu ze členů SVJ upírána. Oproti běžnému zasedání shromáždění není v rámci hlasování mimo zasedání připuštěna jakákoliv diskuse, protinávrh či daném případě návrh kandidáta či kandidátů na pozici náhradníka.
19. Jak vyplývá z emailové komunikace Naděždy Pelikánové ze dne 27. 3. 2021 (připojena k vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021), dosavadní místopředsedkyně Naděžda Pelikánová budoucí postup obsazení členských pozic ve výboru SVJ náhradníky předjímá. Ve věci volby náhradníků do výboru na členy SVJ apeluje uvedením, že hlasování je pro dům i pro bytové jednotky „*velice důležité*“ a „*velice nutné*“. Za situace, kdy všichni členové výboru byli zvoleni před necelými pěti měsíci s funkčním obdobím 5 let, by bylo v polovině dubna 2021 zcela jistě mnohem „*důležitější*“ a „*nutnější*“ záležitostí schvalování účetní závěrky a vypořádání výsledku hospodaření SVJ za rok 2020.
- Důkazy: - návrh na rozhodování mimo zasedání 2011 bez uvedení data (příloha č. 2 návrhu na zahájení řízení)
- stanovy SVJ ve znění od 30. 11. 2020 (příloha č. 1 návrhu na zahájení řízení)
  - čestné prohlášení Ludmily Hanzíkové ze dne 7. 6. 2021 (přílohou vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021)
  - čestné prohlášení Naděždy Pelikánové ze dne 4. 6. 2021 (přílohou vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021)
  - emailová komunikace Naděždy Pelikánové ze dne 27. 3. 2021 2021 (přílohou vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021)

20. K tvrzení účastníka o možnosti ucházet se o „uvolněnou“ funkci v SVJ navrhovatelé b) až e) uvádí následující skutečnosti. Na zasedání shromáždění dne 19. 4. 2012 byli zvoleni tři náhradníci výboru (Jindřich Vlk, Jana Severová, Jan Sládek). V zápise ze schůze výboru č. 10 byl oznámen nástup náhradníka č. 1 na místo člena výboru - Michala Kubiše. O odstoupení zbývajících dvou náhradníků se výbor nikdy nezmínil. Stejně tak není nikde uvedeno, že by se Jana Severová či Jan Sládek své pozice náhradníka někdy vzdali. Na dotaz na délku období platnosti volby náhradníka za nekonkretizovaného člena výboru, který ještě na místo člena nenastoupil, odpověděla dne 1. 2. 2019 místopředsdkyně výboru SVJ, že „*funkční období náhradníka není časově definováno*“. S ohledem na toto tvrzení byli v době předmětného hlasování stále k dispozici dva náhradníci na členy výboru SVJ.

Důkazy: - zázpis ze shromáždění dne 19. 4. 2012 (příloha č. 6)  
- zázpis č. 10 ze schůze výboru (příloha č. 7)  
- dotaz na náhradníky výboru (příloha č. 8)

### III.

#### Ad B)

21. K vyjádření: „*Ačkoliv výbor SVJ není povinen vyzývat členy k účasti v orgánech SVJ, orgány SVJ tak v období předcházejícím přijetí napadeného rozhodnutí činily.*“
22. O personální situaci výboru a údajné potřebě zvolit náhradníky výbor informoval pouze ve svém zápise č. 42 v červnu 2018. Dva náhradníci z řad členů SVJ byli poté na shromáždění 25. 10. 2018 zvoleni. Nikdy předtím ani nikdy potom se výbor o potřebě zvolit nové náhradníky členům SVJ nezmínil. Výbor si vždy volil náhradníky jen tehdy, když se někteří jeho členové chystali odstoupit z důvodu plánovaného prodeje svého bytu, tj. zániku členství v SVJ. Kdy to nastane a bude potřeba volit náhradníky, výbor věděl, ale ostatní členové SVJ ne. Bylo tomu tak v r. 2012 (v dubnu zvoleni 3 náhradníci, v září odstoupil 1 člen výboru) i v r. 2018 (v říjnu zvoleni 2 náhradníci a hned poté odstoupili 2 členové výboru). Dva náhradníci ovšem stále zůstávali (viz popis a důkazy uvedené výše).
23. Na zasedání shromáždění konaném dne 20. 6. 2019 také výbor nehledal žádné zájemce o náhradníky výboru SVJ. Nebyl tedy důvod na náhradníky kandidovat.
24. Po zvolení náhradníků v roce 2021, kdy si termín rozhodování, kandidáty i způsob volby opět určil výbor, a následného nástupu Roberta Štěrby a Stanislava Zbořila namísto dvou členů výboru SVJ již výbor žádnou aktivitu ohledně volby nových náhradníků nevyvíjel. Zájemci o kandidaturu byli známi (viz čestná prohlášení navrhovatelů). Na žádné z následujících tří zasedání shromáždění volba náhradníků na funkce členů výboru zařazena nebyla.
25. Výbor SVJ a KK v letech 2017-19 oslovili pouze jimi vybrané členy (dokonce i 2 nečleny) SVJ. Celkem se jednalo o 9 členů. V SVJ bylo v době odevzdání hlasovacích archů (15. 4. 2021) 91 členů v 72 bytových jednotkách. Z uvedeného vyplývá, že více než 90% členů SVJ nebylo informováno o plánované volbě náhradníků, ani o možnosti kandidovat. Právo být volen tak nebylo umožněno naprosto podstatné většině členů.

26. Z prohlášení Naděždy Pelikánové a Ludmily Hanzíkové se podává, že se v získávání kandidátů na náhradníky výboru angažovaly v roce 2018, kdy výbor náhradníky skutečně sháněl (viz zápis výboru č. 42 z 25. 6. 2018). Naděžda Pelikánová přímo uvádí roky 2017 až 2019 a dotaz na tři členy ze vchodu Štouračova 17. Ludmila Hanzíková pak píše o letech 2018 až 2021, kdy se však angažovala pouze ve vchodu Štouračova 21. Ve vchodu Štouračova 19, kde bydlí všichni navrhovatelé, žádná komunikace ohledně volby náhradníků neproběhla v roce 2021, ani v období předcházejícím.
27. Zároveň je zřejmé, že kandidaturu na člena voleného orgánu či náhradníka osoba zvažuje vždy ve vztahu k aktuální době a jejím okolnostem. Rozhodnutí, zda kandidaturu na konkrétní pozici přijmout obecně ovlivňuje jak situace v SVJ, tak i osobní poměry kandidáta. Tyto okolnosti s plynutím času podléhají proměně, proto ani odmítnutí kandidatury v roce 2017 či 2018 nemusí automaticky znamenat odmítnutí v roce 2021.
- Důkazy: - zápis č. 42 ze schůzí výboru SVJ (přílohou vyjádření účastníka z 30. 6. 2021);  
- zápis ze shromáždění dne 25. 10. 2018 (příloha č. 9);  
- čestná prohlášení osob z řad navrhovatelů, které mají zájem být náhradníky za členy výboru (příloha č. 4 návrhu na zahájení řízení);  
- čestné prohlášení paní Naděždy Pelikánové ze dne 4. 6. 2021 (přílohou vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021);  
- čestné prohlášení paní Ludmily Hanzíkové ze dne 7. 6. 2021 (přílohou vyjádření účastníka ze dne 30. 6. 2021);  
- list vlastnictví č. 3794 pro k.ú. Bystrc ke dni 15. 4. 2021 (přílohou doplnění návrhu ze dne 8. 9. 2025)

#### IV.

##### Ad C)

28. „SVJ není povinno aktivně vyzývat k účasti v orgánech SVJ, nota bene, pokud jde o osoby, které se o dění v domě bud' nezajímají, anebo soustavně narušují činnost SVJ.“
29. Výbor SVJ nemá právo si rozdělit členy SVJ na různé skupiny a podle toho jim poskytovat či neposkytovat informace. Všichni členové SVJ mají rovná práva na informace i na práci ve volených orgánech. Dělení členů na vhodné a nevhodné pro poskytnutí informací, kompetentní či nekompetentní vykonávat funkce v orgánech SVJ, o kterém píše účastník (viz závěr Historie SVJ v příloze vyjádření účastníka z 20. 10. 2025), je diskriminační. Je založeno pouze na názorech Roberta Štěrby, Naděždy Pelikánové a Stanislava Zbořila. Tito považují předkládání návrhů a podnětů ke zlepšení činnosti SVJ nikoliv za právo člena SVJ, ale za obtěžování a narušování činnosti. Kompetentnost navrhovatelů lze také doložit i otevřeným dopisem rodiny Šormových KK ze dne 4. 12. 2013 nebo dopisem Hany Šormové ze dne 15. 12. 2012 předsedovi výboru SVJ, které uvádí účastník ve svém vyjádření z 20. 10. 2025.
30. Navíc dělení členů SVJ jsou výborem uplatňována účelově. Jednou se „osoby, které se o dění v domě nezajímají“, „nemusí vyzývat k účasti v orgánech SVJ“, jindy se takovéto osoby přímo oslovují ohledně zájmu o práci ve výboru (konkrétně jde o paní Dagmar Marušincovou a pana Rostislava Havláta).

31. Z výše uvedených důvodů se navrhovatelé nechtěli vyjadřovat k tvrzením účastníka ohledně údajné nevhodnosti navrhovatelů pro funkce v orgánech SVJ. Nicméně na některá z konkrétnějších tvrzení navrhovatelé reagovat musí.
32. Na shromážděních SVJ se navrhovatelé snaží uplatnit svá základní práva ohledně informací o předmětu zasedání. Návrhy a dotazy navrhovatelů jsou předsedajícím zasedání (téměř vždy předseda výboru) znevažovány nebo ignorovány. Mnohdy je navrhovatelům nedána možnost je vůbec přednést, příp. reagovat na slova předsedajícího, byť se o slovo slušně hlásí. V tom případě jsou navrhovatelé nuceni se hlasitěji ozvat o své právo promluvit.
33. Zápisy ze shromáždění pak obsahují jen verzi výboru, tedy výboru nevyhovující návrhy a otázky navrhovatelů buď zcela chybí nebo jsou záměrně zkreslené či znevažované. Ukázkou je např. zápis ze zasedání shromáždění ze dne 25. 10. 2018, kde jediným bodem programu byla volba náhradníků výboru. Na své dotazy ohledně této volby navrhovatel b) na zasedání shromáždění nedostal žádnou odpověď. Ta přišla až po písemných urgencích po třech měsících (dne 1. 2. 2019). Přesto byly v zápise jeho dotazy znevažovány s odkazem, že „*nesouvisely se schváleným programem*“.
34. Další ukázky znevažování navrhovatelů a zkreslování připomínek navrhovatelů jsou uvedeny téměř v každém zápise ze shromáždění, ať už je organizoval nový výbor (viz např. zápis ze shromáždění 16. 6. 2022, který předložil účastník ve svém vyjádření ze dne 20. 10. 2025, nebo zápis ze shromáždění 28. 6. 2023), shodně též shromáždění organizované dne 20. 6. 2019.
35. Typickou ukázkou tohoto znevažování navrhovatelů je případ „čištění fasády“, kdy se výbor SVJ pokusil na shromáždění konaném dne 16. 6. 2022 provést hlasování o usnesení, které ale nebylo na programu. Jednalo se o čištění fasády domu za cenu díla téměř jeden milion korun. Tomu navrhovatel b) zabránil poukazem na zákonnou podmínku účasti a souhlasu všech členů SVJ. V následujícím zápise ze schůze výboru č. 67-69 mu ale byla výborem přisouzena vina za „*pokračující poškození fasády*“, protože „*výbor SVJ v současné době nemá legální prostředky, jak tento neblahý stav zastavit*“ a rovněž vina za případné dražší čištění v budoucnu. Navrhovatel d) následně získal několik nabídek na stejnou akci, kde zjistil, že jsou za čtvrtinovou cenu oproti jediné nabídce, kterou chtěl výbor SVJ odhlasovat na uvedeném shromáždění. S těmito fakty seznámil prostřednictvím nástěnky ostatní členy SVJ. Okamžitě se tak stal předmětem znevažování ze strany výboru na následujícím shromáždění konaném dne 28. 6. 2023. Ani na tomto shromáždění, ani v příštím roce ale už výbor otázku čištění fasády na program nezařadil, i když to v uvedeném zápise č. 67-69 z r. 2022 sliboval.
36. Zápisy ze schůzí výboru SVJ obsahují podobně zkreslené údaje ohledně navrhovatelů. Prakticky v každém jsou navrhovatelé nějakým způsobem napadáni. Výběr vesměs negativních zmínek o navrhovatelích je uveden v příloze.
37. Na nástěnky SVJ navrhovatelé umísťují své připomínky a informace ohledně hospodaření SVJ, a to jako podněty a návrhy ke zlepšení činnosti SVJ. Žádným způsobem nástěnky (ani výmalbu) nepoškožují. Předseda výboru SVJ – Robert Štěrba tyto informace prakticky denně, někdy i vícekrát za den, odstraňuje, takže navrhovatelé jsou nuceni je na nástěnku znovu vrátit. Místo konstruktivní diskuze včetně případných protinávrhů těchto připomínek dochází pouze k jejich likvidaci.

38. Snaha předsedy výboru SVJ o potlačení možností navrhovatelů informovat ostatní členy SVJ má různé podoby. Zcela zbytečně bylo vyměněno šest kusů původních nástěnek za uzamykatelné tak, aby výboru SVJ náležela veškerá kontrola nad umístováním dokumentace. Návazně na výměnu nástěnek, které měly jiný rozměr než původní, vyvstala potřeba vymalovat vchody. Cena za nové nástěnky a výmalbu je pak předmětem řízení o náhradu škody vedenou u Městského soudu v Brně solidárně proti navrhovatelům a), b), c) a d) a Mgr. Petru Nejedlovi pod sp. zn. 47 C 121/2025. Poté, co Robert Štěrba neuspěl u přestupkového řízení, bylo iniciováno řízení u soudu. Vymáhání údajné škody na majetku SVJ soudní žalobou po všech výše jmenovaných navrhovatelích a Mgr. Petru Nejedlovi nebylo nikdy na shromáždění SVJ projednáno a odsouhlaseno. Náklady na právní zastoupení SVJ, které již nyní přesahují vymáhanou částku, byly a jsou hrazeny výborem neinformovanými členy SVJ.
39. Ukázkou předsedova „čištění“ nástěnek je údajné „poničením nástěnek“, kdy byl předseda navrhovatelem c) přistižen při otrhávání na nástěnce ve vchodu Štouračova 19 umístěných dokumentů (domovní řád a harmonogram úklidu), aby pak následně nechal vyměnit celkem 6 kusů nástěnek ve všech třech vchodech a začal údajnou škodu na majetku SVJ vymáhat po navrhovatelích.
40. Jak dnes vypadají informační nástěnky SVJ, na kterých chce výbor členům SVJ zabránit umísťovat informace pro ostatní členy SVJ, je zdokumentováno v příloze.
41. Komentovat osobní spory Roberta Štěrby s Mgr. Petrem Nejedlem ohledně plazů, které Robert Štěrba chová v nebytové jednotce č. 911/25 (dále jen „*nebytová jednotka*“) bezprostředně pod bývalou bytovou jednotkou Mgr. Petra Nejedla, navrhovatelům nepřisluší. Mgr. Petr Nejedlo již navrhovatelem v tomto řízení není, proto není zřejmé, jaké skutečnosti či jaká tvrzení týkající se vyslovení neplatnosti, mají prokazovat účastníkem dne 20. 10. 2025 předložené usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2024, sp. zn. 7 To 122/2024, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2024, č.j. 7 Tdo 784/2024-685, rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2025, č.j. 12 T 189/2024-285 a usnesení Městského soudu v Brně ze dne 11. 1. 2024, č.j. 44 C 203/2022-335.
42. Navrhovatelé se však domnívají, že užívání nebytové jednotky Robertem Štěrbou, která je ve spoluvlastnictví členů SVJ, nikoliv Robertem Štěrby, a možnost vedení sporů s Mgr. Petrem Nejedlem, byla důvodem úsilí Roberta Štěrby dostat se do výboru SVJ. Taktéž i důvodem svolání obou rozhodování mimo zasedání (30. 11. 2020 a 15. 4. 2021).
43. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že soustavné znevažování a zkreslování jejich aktivit, které výbor SVJ v čele s Robertem Štěrbou praktikuje od počátku svého působení (duben 2012), má jediný cíl – snížit nejen vážnost navrhovatelů, ale zejména omezit vliv jejich informací ohledně hospodaření v SVJ mezi ostatními členy SVJ. Zejména nebydlícími, jelikož ti mají přístup ke zkresleným informacím o navrhovatelích pouze prostřednictvím výboru. Většina z nich se účastní shromáždění v zastoupením některým z členů výboru.
44. Navrhovatelé si zcela pochopitelně kladli otázku, proč konkrétně Robert Štěrba a Stanislav Zbořil, kteří v bytovém domě č. p. 911, 912, 913 (Štouračova 17, 19, 21, Brno) nic nevlastní, ani zde nebydlí, usilují o funkce členů výboru SVJ. Proč k nám tyto lidé přišli? Z lásky k nám nebo k uvedenému domu? Nebo snad z jiných důvodů?

45. U Roberta Štěrby jde evidentně o osobní zájem na zachování jeho vlivu na pronájem a podnájem nebytové jednotky, kde chová své hady. U Stanislava Zbořila jsou důvody pro většinu členů SVJ neznámé, stejně tak jako neznámými zůstali skutečnosti o jeho působení v roli předsedy výboru Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 9, 11, 13, IČ: 29361907. V roce 2015 jím prosazená velkorysá revitalizace tohoto domu za cca 30 mil. Kč zadlužila členy jmenovaného společenství na 25 let. V roce 2022, kdy chtěl Stanislav Zbořil dům ještě dále zadlužit, jej už ale při volbách do výboru členové společenství nezvolili. S takovým způsobem hospodařením v SVJ navrhovatelé nesouhlasí.

Důkazy: - Historie SVJ - výňatky ze zápisů a z informací, které byly umístěné na nástěnkách SVJ Štouračova 17,19,21 (příloha ve vyjádření účastníka z 20. 10. 2025)

- otevřený dopis rodiny Šormových kontrolní komisi ze dne 4. 12. 2013 (příloha č. 4\_8b ve vyjádření účastníka z 20. 10. 2025)
- dopis Hany Šormové ze dne 15. 12. 2012 předsedovi výboru (příloha č. 4\_6 ve vyjádření účastníka z 20. 10. 2025)
- čestné prohlášení paní Naděždy Pelikánové (příloha č. 4 vyjádření účastníka z 30. 6. 2021)
- zápis ze shromáždění dne 25. 10. 2018 (příloha č. 9)
- zápis ze shromáždění dne 16. 6. 2022 (příloha ve vyjádření účastníka z 20. 10. 2025)
- zápis ze shromáždění dne 28. 6. 2023 (příloha č. 10)
- zápis ze shromáždění dne 20. 6. 2019 (příloha č. 11)
- výběr zmínek o navrhovatelích v zápisech ze schůzí výboru SVJ (příloha č. 12)
- údajně zničená nástěnka (příloha č. 13)
- současné nástěnky vchodu 19 (příloha č. 14)

## V.

### Ad D)

46. „Navrhovatelé do dnešního dne nebyli zvoleni ani náhradníky (o tuto funkci se ani neucházeli), ani do jiné funkce (drtivá většina členů SVJ byla proti jejich zvolení do kontrolní komise).“

47. Nelze „uvádět zájem o vlastní kandidaturu“ ve chvíli, kdy členové již hlasují o výborem předložených kandidátech při rozhodování mimo zasedání. O tom, „že chtějí nastoupit na místa právě zvolených náhradníků“, v jejich čestném prohlášení nic není. Další tvrzení účastníka, že „poté, kdy se místa náhradníků opět reálně uvolnila, již zájem o ně neprojeví“, je rovněž nepravdivé, protože svůj zájem kandidovat nikdy neodvolali. Přestože v období let 2022 do 2024 proběhla tři shromáždění SVJ, ani na jednom z nich žádná volba náhradníků neproběhla. Je zřejmé, že není žádnou povinností kandidátů svůj zájem výboru pravidelně či opakovaně připomínat.

48. Zorganizovat volbu náhradníků je pro výbor SVJ jednoduché. Stačí předem oslovit zájemce o tuto funkci a potom dát volbu na program shromáždění. Postup běžných členů SVJ na zařazení volby na program shromáždění je náročnější. Musí získat souhlas čtvrtiny všech členů SVJ a požádat výbor o svolání shromáždění. V případě, že by výbor ve svolání shromáždění členům nevyhověl, mohou si za 30 dnů svolat

shromáždění sami, pokud si ovšem mezitím výbor nesvolá svoje shromáždění s vlastním programem a předsednictvím na zasedání.

49. Svolání shromáždění členy je ovšem v podmínkách domu Štouračova 17, 19, 21, Brno jen obtížně proveditelné. Je zde téměř 100 členů v 72 bytových jednotkách, kdy cca 30 % členů v domě nebydlí. Musí se tedy jednat o mimořádně důležitý důvod ke svolání shromáždění, což by volba členů výboru po jejich odstoupení velmi pravděpodobně byla. Nicméně volba náhradníků za členy výboru, kteří jsou ve funkci, nemá pro potřebnou většinu členů SVJ náležitý význam k podání žádosti o svolání shromáždění, potažmo k účasti na takovém shromáždění.
50. Důležitost v domě nebydlících členů SVJ už výbor dávno pochopil. Před konáním shromáždění jsou jim zasílány všechny zápisy ze schůzí výboru od minulého shromáždění včetně zápisu z něj (viz strana 2 zápisu ze shromáždění 28. 6. 2023 dole). Bydlícím členům pak zbývá jen snaha seznámit se těmito z domovních nástěnek. K nebydlícím členům se tak dostávají pouze názory a postoje výboru, ne ostatních členů SVJ. Členové výboru pak snadno získávají zmocnění k účasti na shromáždění.
51. Navrhovatelům výbor zakazuje dávat cokoli na nástěnky SVJ, když podle něj jde o „znečišťování nástěnek“. Za tím účelem se výbor pokusil zakázat navrhovatelům vstup do vchodu Štouračova 17, byť jde o společné prostory domu, které mohou užívat všichni členové SVJ (viz bod 2 zápisu výboru č. 73 z 21. 2. 2023). Za těchto podmínek je možnost svolání „vlastního“ shromáždění velmi ztížená, reálná je jen při naprosto zásadních otázkách.
52. Pravidla a způsob volby členů KK, o jejichž zveřejnění zájemci o kandidaturu výbor v předstihu žádali, se přítomní členové dozvěděli až na shromáždění. Nepřítomní vlastníci zastoupení na základě udělených plných mocí se o těchto skutečnostech mohli dozvědět až ze zápisu ze shromáždění. Volební lístek dokonce obsahoval kromě seznamu kandidátů i názorný příklad jeho vyplnění, které vyhovovalo výboru SVJ, což výbor také ústně potvrdil. To vše bylo doplněné identifikací jednotky, jejich vlastníků a požadavkem podpisu hlasujícího.
53. I zde bohužel došlo k porušení zákona, a to nezveřejněním podkladů pro volbu členů KK, zejména o způsobu volby a úplného seznamu kandidátů. Kandidátka Hana Šormová (navrhovatelka c) nebyla v zápisu ze schůze výboru č. 65-66, kde byla jména kandidátů oznámena, uvedena pod svým jménem, ale pouze pod výrazem „s *chotí*“. Došlo i k porušení stanov, jelikož hlasování nebylo ani veřejné, ani tajné. Hlasovací lístky s osobními údaji a podpisem hlasujících byly známy pouze výboru. Informace o výsledcích hlasování tedy možné nikterak ověřit, a to ani na žádost navrhovatelů o nahlédnutí z 10. 10. 2022. Šlo i o porušení ustálených zvyklostí hlasování na shromáždění SVJ a dobrých mravů. Výboru nestačil návod, pro koho mají členové hlasovat, který byl uveden přímo na hlasovacím lístku, ale Robert Štěrba kandidátům nedovolil před volbou promluvit a představit sebe a případnou motivaci a zacílení kontrolní činnosti. Sám všem zřetelně oznámil, koho mají volit a koho ne. Výbor, tj. kontrolovaný orgán, radil členům, kdo jej má kontrolovat.
54. Všechny minulé volby jak členů výboru, jejich náhradníků, tak členů kontrolní komise proběhly vždy jako hlasování o příslušné skupině (obvykle trojici) kandidátů jako celku. Z těchto důvodů a protože neznali protikandidáty, ale předpokládali účast předchozích

členů KK, navrhovatel b) přesvědčil dva členy SVJ ke společné kandidatuře. Podmínkou však byla společná kandidatura. Protože předsedající shromáždění poprvé neumožnil kandidovat uceleným trojicím, nezbylo než z kandidatury před vlastní volbou odstoupit. Z jakého důvodu v daném případě trojice kandidátů nemohly, výbor nevysvětlil. Proč tato pravidla nezveřejnil předem, rovněž nesdělil. V návaznosti na tyto skutečnosti navrhovatelé požádali dne 19. 4. 2023 KK, aby zajistila řádný průběh každého příštího hlasování na shromáždění, a to jako veřejného nebo případně tajného, pokud se tak shromáždění usnese.

55. Účastník ve svém vyjádření z 20. 10. 2025 přikládá plné moci, které měli k dispozici jednotliví navrhovatelé. Bohužel nepřiložil i plné moci, které měli členové výboru, příp. i hlasovací lístky. Navrhovatelé by si tak mohli aspoň dodatečně zkontrolovat, zda byly všechny platné a správně započtené. Tato možnost jim totiž byla ignorováním žádostí o nahlédnutí dosud výborem upřena.

Důkazy: - čestná prohlášení osob z řad navrhovatelů, které mají zájem být náhradníky za členy výboru (příloha č. 4 návrhu na zahájení řízení)

- stanovy SVJ z 30. 11. 2020 (příloha č. 1 návrhu na zahájení řízení)
- zápis ze shromáždění dne 28. 6. 2023 (příloha č. 10)
- zápis č. 73 ze schůze výboru (příloha č. 15)
- zápis ze shromáždění dne 16. 6. 2022 (příloha ve vyjádření účastníka z 20. 10. 2025)
- zápis č. 65-66 ze schůzí výboru (příloha č. 16)
- žádost výboru o nahlížení z 10. 10. 2022 (příloha č. 17)
- stížnost KK na způsob volby z 19. 4. 2023 (příloha č. 18)

## VI.

### K odstoupení členů předchozího výboru

56. *„Členové výboru, který byl znovuzvolen v listopadu 2020, byli zvoleni proto, že byli ochotni ve výkonu funkce pokračovat. Nechali se opětovně zvolit mimo jiné proto, že tu byla negativní historická zkušenost se stavem, kdy SVJ zůstalo po odstoupení navrhovatele a) bez statutárního orgánu.“*

57. Navrhovatel a) spolu s dalším členem tehdejšího výboru SVJ odstoupili na schůzi výboru SVJ 20. 2. 2012. Jejich důvodem byla nemožnost další spolupráce s dalším členem výboru, jak je také popsáno v jejich odstupujících dopisech. Na uvedené schůzi výboru navrhovali také rychlé svolání shromáždění tak, aby mohla proběhnout řádná volba nových členů výbor. K tomu ne jejich vinou nedošlo a shromáždění se konalo na základě iniciativy členů SVJ dne 19. 4. 2012. Právní situace se však od 1. 1. 2014 změna v tom směru, že od uvedeného data zaniká dle § 160 občanského zákoníku funkce člena voleného orgánu po uplynutí dvou měsíců ode dne doručení odstoupení. Doba dvou měsíců je zcela přiměřená pro zajištění nové volby členů a náhradnictví tedy nemá zásadní opodstatnění (blíže viz také bod 16. tohoto vyjádření).

58. Současně z průběhu voleb *per rollam* k 30. 11. 2020 je zřejmé, náhradníci předchozí 2 roky nechyběli a ani společně s volbou členů výboru nebyla volba náhradníků nikterak podstatná. Tvrzení účastníka, že *„Nechali se opětovně zvolit mimo jiné proto, že tu byla*

*negativní historická zkušenost se stavem, kdy SVJ zůstalo po odstoupení navrhovatele a) bez statutárního orgánu“*, je v kontextu výše uvedeného těžko akceptovatelné.

59. Zároveň z výše uvedeného jednoznačně plyne, že pokud se dva ze tří členů výboru rozhodli po svém zvolení odstoupit, mohli bez jakýchkoliv omezení v dané době (nouzový stav skončil dne 11. 4. 2021) v dvouměsíční době uspořádat shromáždění s přímou volbou členů výboru, ne jen náhradníků. Zároveň v rámci SVJ členům informaci o chystaném a následně i provedeném odstoupení ani jeden z odstupujících nesdělil. Členové se o odstoupení mohli dozvědět nejdříve zveřejněním zápisu výboru SVJ č. 60 ze dne 28. 7. 2021.
60. Navíc výbor ani členům SVJ nesdělil, že se od 11. 1. 2021 změnil předseda výboru (místo Ing. Slepíčky nastoupil Mgr. Procházka). Tuto skutečnost členům výbor nikdy neoznámil, mohli se tak pouze domnívat z podpisu nového předsedy pod výsledky voleb vyvěšeného na nástěnce SVJ. Do veřejného rejstříku byla změna v osobě předsedy SVJ zapsána až dne 10. 5. 2021.
61. Důvody nastoupení členů výboru dne 30. 11. 2020, které uvádí účastník: *“byli ochotni ve výkonu funkce pokračovat“* nesouhlasí s důvody na hlasovacím archu *„přijetí nových stanov a sjednocení funkčního období členů výboru“*. Dotazem ze 17. 12. 2020 na výbor získal navrhovatel b) další důvod, který se liší od předchozích dvou: *„Je na svobodném rozhodnutí výboru, kdy zařadí na program shromáždění volbu výboru. Může tak učinit kdykoli v 5 letém funkčním období. Nikde není stanoveno, že tak musí být učiněno např. až v posledním roce/měsíci funkčního období.“*
62. Důvody, proč se zvolení členové výboru rozhodli půl roku poté odstoupit, jsou ve vyjádření účastníka poněkud nejasné, který uvádí, že po zvolení náhradníků výboru *„již necítili takový tlak na své setrvání ve funkci“*, *„již nemají zapotřebí ve výkonu funkce pokračovat“*. zcela logickým důvodem zůstává, že dva ze tří členů výboru odstoupili, aby na jejich místo mohli nastoupit jimi vybraní náhradníci.
63. S účinností od 1. 12. 2015 mělo SVJ v zastoupení Robertem Štěrbou jako statutárním zástupcem s panem Pavlem Filkou uzavřít smlouvu o pronájmu nebytového prostoru (viz bod 42. výše). K uzavření nájemní smlouvy SVJ však nemělo a nemá žádné oprávnění, jelikož se jedná o spoluvlastnictví osob, které jsou zejména členy SVJ, nikoliv o společné prostory domu či vlastnictví SVJ. S výše uvedeným nájemcem potom dne 1. 1. 2016 Robert Štěrba uzavřel podnájemní smlouvu, na základě níž od uvedeného data využívá nebytovou jednotku bez souhlasu a na úkor všech jejích vlastníků, jelikož do dnešního dne spoluvlastníci za užívání jejich majetku neobdrželi ani od pana Pavla Filky ani od pana Roberta Štěrby žádné plnění. Robert Štěrba jednak svým neoprávněným užíváním nebytového prostoru zasáhl do vlastnického práva spoluvlastníků a jednak vzhledem k chovu velkého množství plazů narušil soužití v domě nepřiměřenými imisemi zápachu.
64. Členové SVJ se až dne 12. 3. 2018 ze zápisu výboru SVJ č. 41 dozvěděli, že nebytový prostor má být od 1. 12. 2015 pronajatý, ale nikdy jim nebylo sděleno kým a za jakým účelem. Následné žádosti navrhovatelů (první již ze dne 21. 6. 2018) o nahlédnutí do nájemní smlouvy byly předsedou – Robertem Štěrbou ignorovány se slovy *„až se mi bude chtít“*. Od roku 2019 skončil Robert Štěrba ve výkonu funkce předsedy výboru SVJ a odstěhoval se z domu. Nebytový prostor však užíval dál.

65. Vlastník bytu nad nebytovým prostorem – Mgr. Petr Nejedlo postupem času začal být nárazově obtěžován zápachem. Postupně zjistil, že zápach vychází z nebytového prostoru, kde Robert Štěrba chová hady. Začalo docházet ke slovním potyčkám ohledně větrání těchto místností. Následovalo oznámení, které podal Robert Štěrba na městskou policii za urážku ze strany Mgr. Petra Nejedla, což následně řešila i přestupková komise. V danou dobu Robert Štěrba zapojil do svých konfliktů s Mgr. Petrem Nejedlem i tehdejší výbor SVJ (viz dopis výboru SVJ sepsaný na základě stížnosti Roberta Štěrby na chování Mgr. Petra Nejedla a doručený dne 23. 6. 2020 na ÚMČ Brno-Bystrc, svědectví členů výboru SVJ u komise pro projednávání přestupků ÚMČ Brno-Bystrc dne 5. 11. 2020). Na podzim roku 2020 se situace natolik vyhroutil, že podle názoru navrhovatelů tehdejší předseda výboru Ing. Slepíčka už nechtěl v dalším nátlaku na Mgr. Petra Nejedla pokračovat. Robert Štěrba se tak rozhodl, že spory a problémy ohledně svého užívání nebytové jednotky bude moci nejlépe řešit jako předseda výboru SVJ. K tomu ale bylo zapotřebí změny stanov a otevření funkcí volených orgánů i pro nečleny SVJ. Současně bylo vhodné co nejdříve funkční období a volba mimo běžné zasedání shromáždění, aby se neprobíraly informace týkající se neoprávněného užívání nebytové jednotky a velmi problematický zásah do sousedských práv.

66. „Covidová“ doba a zákaz konat běžná shromáždění v rámci vyhlášených nouzových stavů v období roku 2020 a 2021 to vše umožnila. Jednak šlo o rozhodnutí mimo zasedání ze dne 30. 11. 2020, které změnilo stanov a nastavilo nové funkční období pro nově zvolené členy výboru, ale zcela podstatné bylo rozhodování mimo zasedání ze dne 15. 4. 2021, kterým byl Robert Štěrba zvolen náhradníkem na člena výboru.

Důkazy: - zápis z jednání výboru dne 20. 2. 2012 (příloha č. 19)  
- rezignace předsedy výboru SVJ (příloha č. 20)  
- rezignace člena výboru SVJ (příloha č. 21)  
- zápis č. 60 ze schůze výboru (příloha č. 22)  
- příloha č. 8 návrhu na zahájení řízení (Pokyny k rozhodování mimo zasedání ze dne 24. 3. 2021)  
- příloha č. 9 návrhu na zahájení řízení (Hlasovací arch z rozhodování mimo zasedání do 30. 11. 2020)  
- dotaz na odstoupení výboru (příloha č. 23)  
- dotaz na náhradníky výboru (příloha č. 8)  
- zápis č. 41 ze schůze výboru (příloha č. 24)

## VII.

67. V návaznosti na výše uvedené je možné porušení dobrých mravů v rámci napadeného rozhodnutí sumarizovat jako:

- diskriminaci podstatné části členů SVJ kandidovat na funkce náhradníků členů výboru, když osloveni byli pouze vybraní jednotliví členové SVJ;
- neinformování o plánované volbě náhradníků ve formě per rollam a tedy zamezení možnosti uplatnit jakoukoliv diskusi, protinávrh a zejména návrh na kandidáta na pozici náhradníka, což v případě běžného zasedání shromáždění přípustné je;
- znemožnění uplatnění práva být volen;

- upřednostňování volby a následného nástupu náhradníků na pozice členů výboru, kteří se chystají ze své funkce odstoupit, oproti provedení řádné volby nových členů výboru;
- zastření pravého důvodu provedení rozhodnutí SVJ mimo zasedání;
- znevažování navrhovatelů před ostatními členy SVJ za účelem oslabení jejich postavení a zabránění šíření jimi podávaných informací o činnosti a hospodaření SVJ ostatním členům.

Ing. Milan Šorm, Mgr. Hana Šormová  
Antonín Missbach, Květoslava Missbachová  
v z. Mgr. Eva Grabarczyková